

Методики диагностики агрессивности и тревожности

Методика оценки агрессивности в отношениях А. Ассингера

Методика А. Ассингера (1993) предназначена для диагностики общего уровня агрессивности личности и направленности агрессии, уровня корректности при социальных контактах (позволяет определить, достаточно ли человек корректен в отношении с окружающими, легко ли с ним общаться). Методика предназначена для диагностики взрослых лиц и является довольно популярной в практической психодиагностике (в индивидуальном и профессиональном консультировании, диагностике межличностных отношений и конфликтности и т. д.), однако научных данных о процедуре ее создания и стандартизации крайне мало.

Методика представляет собой опросник из 20 вопросов с множественным выбором ответа. На каждый вопрос обследуемый должен ответить, выбрав один вариант ответа из трех предложенных. Результаты подсчитываются путем сложения номеров ответов (порядковый номер ответа – это то количество баллов, которое присуждается за данный ответ). Например, при выборе первого варианта ответа на вопрос присуждается 1 балл, второго – 2 балла, третьего – 3 балла соответственно. Максимальное количество баллов, которое можно набрать по методике – 60. Психологическая интерпретация результатов, исходя из количества набранных баллов, представляет информацию об уровне агрессивности в отношениях и потенциальном поведении личности при социальных контактах.

Инструкция: Вам предложен ряд вопросов с множественным выбором ответа. На каждый вопрос выберите один из предложенных вариантов ответа, обведя его кружочком.

Текст опросника:

I. Склонны ли Вы искать пути к примирению после очередного служебного конфликта?

1. Всегда.

2. Иногда.
3. Никогда.

II. Как Вы ведете себя в критической ситуации?

1. Внутренне кипите.
2. Сохраняете полное спокойствие.
3. Теряете самообладание.

III. Каким считают Вас коллеги?

1. Самоуверенным и завистливым.
2. Дружелюбным.
3. Спокойным и независтливым.

IV. Как Вы отреагируете, если Вам предложат ответственную должность?

1. Примете ее с некоторыми опасениями.
2. Согласитесь без колебаний.
3. Откажетесь от нее ради собственного спокойствия.

V. Как Вы будете себя вести, если кто-то из коллег без разрешения возьмет с Вашего стола бумагу?

1. Выдадите ему «по первое число».
2. Заставите вернуть.
3. Спросите, не нужно ли ему еще что-нибудь.

VI. Какими словами Вы встретите мужа (жену), если он (она) вернулся с работы позже обычного?

1. «Что это тебя так задержало?»
2. «Где ты торчишь допоздна?»
3. «Я уже начал(а) волноваться».

VII. Как Вы ведете себя за рулем автомобиля?

1. Стараетесь ли обогнать машину, которая «показала вам хвост»?
2. Вам все равно, сколько машин Вас обошло.
3. Помчитесь с такой скоростью, чтобы никто не догнал Вас.

VIII. Какими Вы считаете свои взгляды на жизнь?

1. Сбалансированными.

2. Легкомысленными.

3. Крайне жесткими.

IX. Что Вы предпринимаете, если не все удастся?

1. Пытаетесь свалить вину на другого.

2. Смиряетесь.

3. Становитесь впредь осторожнее.

X. Как Вы отреагируете на фельетон о случаях распущенности среди современной молодежи?

1. «Пора бы уже запретить им такие развлечения».

2. «Надо создать им возможность организованно и культурно отдыхать».

3. «И чего мы столько с ними возимся?»

XI. Что Вы ощущаете, если место, которое Вы хотели занять, досталось другому?

1. «И зачем я только на это нервы тратил?»

2. «Видно, его физиономия шефу приятнее».

3. «Может быть, мне это удастся в другой раз».

XII. Как Вы смотрите страшный фильм?

1. Бойтесь.

2. Скучаете.

3. Получаете искреннее удовольствие.

XIII. Если из-за дорожной пробки вы опаздываете на важное совещание –

1. Будете нервничать во время заседания.

2. Попытаетесь вызвать снисходительность партнеров.

3. Огорчитесь.

XIV. Как Вы относитесь к своим спортивным успехам?

1. Обязательно стараетесь выиграть.

2. Цените удовольствие почувствовать себя вновь молодым.

3. Очень сердитесь, если не везет.

XV. Как Вы поступите, если Вас плохо обслужили в ресторане?

1. Стерпите, избегая скандала.

2. Вызовите метрдотеля и сделаете ему замечание.
3. Отправитесь с жалобой к директору ресторана.

XVI. Как Вы себя поведете, если Вашего ребенка обидели в школе?

1. Поговорите с учителем.
2. Устроите скандал родителям «малолетнего преступника».
3. Посоветуете ребенку дать сдачи.

XVII. Какой, по-вашему, Вы человек?

1. Средний.
2. Самоуверенный.
3. Пробивной.

XVIII. Что Вы ответите подчиненному, с которым столкнулись в дверях учреждения, если он начал извиняться перед вами?

1. «Простите, это моя вина».
2. «Ничего, пустяки».
3. «А повнимательней Вы быть не можете?!»

XIX. Как Вы отреагируете на статью в газете о случаях хулиганства среди молодежи?

1. «Когда же, наконец, будут приняты конкретные меры?!»
2. «Надо бы ввести телесные наказания».
3. «Нельзя все валить на молодежь, виноваты и воспитатели!»

XX. Представьте, что Вам предстоит заново родиться, но уже животным. Какое животное Вы предпочтете?

1. Тигра или леопарда.
2. Домашнюю кошку.
3. Медведя.

Обработка и интерпретация результатов

После завершения работы испытуемого с методикой номера ответов суммируются. Полученная сумма баллов позволяет судить об уровне агрессивности в отношении испытуемого.

45-60 баллов Вы излишне агрессивны, при этом нередко бываете неуравновешенным и жестоким по отношению к другим. Вы надеетесь добраться до управленческих «верхов», рассчитывая на собственные методы, добиться успеха, жертвуя интересами окружающих. Поэтому Вас не удивляет неприязнь сослуживцев, но при малейшей возможности Вы стараетесь их за это наказать.

36-44 балла Вы умеренно агрессивны, но вполне успешно идете по жизни, поскольку в Вас достаточно здорового честолюбия и самоуверенности.

35 и менее баллов Вы чрезмерно миролюбивы, что обусловлено недостаточной уверенностью в собственных силах и возможностях. Это отнюдь не значит, что Вы как травинка гнетесь под любым ветерком. И все же больше решительности Вам не помешает!

Если по семи и более вопросам Вы набрали по три очка и менее чем по семи вопросам – по одному очку, то взрывы Вашей агрессивности носят скорее разрушительный, чем конструктивный характер. Вы склонны к непродуманным поступкам и ожесточенным дискуссиям. Вы относитесь к людям пренебрежительно и своим поведением провоцируете конфликтные ситуации, которых вполне могли бы избежать.

Если же по семи и более вопросам Вы получите по одному очку и менее, чем по семи вопросам – по три очка, то Вы чрезмерно замкнуты. Это не значит, что Вам не присущи вспышки агрессивности, но Вы подавляете их уж слишком тщательно.

Методика рисуночной фрустрации С. Розенцвейга

Методика рисуночной фрустрации С. Розенцвейга (Rosenzweig Picture-Frustration Study, PF Study) – проективная методика, созданная С.Розенцвейгом в 1944 г. на основе разработанной им теории фрустрации (от лат. frustratio – обман, тщетное ожидание, расстройство).

В соответствии с теорией С. Розенцвейга, фрустрация возникает в тех случаях, когда организм встречает более или менее существенные препятствия на пути к удовлетворению какой-либо жизненной потребности. Защита организма во фрустрирующих ситуациях осуществляется на трех уровнях:

- клеточном (действие фагоцитов, антител и т. п.),
- автономном – защита организма в целом от физических «агрессий» (соответствует в психологическом плане состояниям страха, страдания, а в физиологическом – изменениям, происходящим в организме при стрессе),
- кортикальном, психологическом уровне, на котором осуществляется выделение определенных типов и направленности реакций личности. Методика предназначена для диагностики эмоциональных реакций и особенностей поведения в ситуациях, связанных с появлением трудностей, помех, препятствующих достижению цели, часто используется для диагностики склонности к агрессивному, суицидальному, девиантному поведению.

Стимульный материал методики состоит из 24 рисунков, на которых изображены лица, находящиеся во фрустрационной ситуации. Персонаж, изображенный слева, произносит слова, которыми описывается фрустрация собственная или другого индивидуума. Над персонажем, изображенным справа, имеется пустой квадрат, в который обследуемый должен вписать первый пришедший на ум ответ. Испытуемый сознательно или подсознательно идентифицирует себя с фрустрированным персонажем каждой рисуночной ситуации. Изображенные персонажи могут различаться по полу, возрасту и прочим характеристикам. Черты и мимика персонажей в рисунках отсутствуют.

Изображенные на рисунках ситуации достаточно обыденны и могут быть разделены на две группы: 1) ситуации-препятствия («эгоблокинговые» по терминологии С. Розенцвейга). Здесь какое-либо препятствие или действующее лицо обескураживает, сбивает с толку, фрустрирует любым прямым способом персонаж, находящийся на рисунке справа; 2) ситуации обвинения («суперэгоблокинговые»). В этих ситуациях персонаж, нарисованный справа, обвиняется в чем-либо или его привлекают к ответственности.

Оценка полученных ответов, в соответствии с теорией С. Розенцвейга, осуществляется по направлению реакции (агрессии) и ее типу.

По направлению реакции подразделяются на: а) экстрапунитивные (extrapunitive) – реакция направлена на живое или неживое окружение, осуждается внешняя причина фрустрации и подчеркивается ее степень, иногда разрешения ситуации требуют от другого лица; б) интропунитивные (intropunitive) – реакция направлена на самого себя с принятием вины или же ответственности за исправление возникшей ситуации, фрустрирующая ситуация не подлежит осуждению; в) импунитивные (impunitive) – фрустрирующая ситуация рассматривается как нечто незначительное или неизбежное, преодолимое со временем; обвинение окружающих или самого себя отсутствует. Для обозначения экстрапунитивной, интропунитивной и импунитивной направленности используются буквы E, I, M соответственно.

По типу реакции подразделяются на: а) препятственно-доминантные (E', I', M') – препятствия, вызывающие фрустрацию, всячески акцентируются независимо от того, расцениваются они как благоприятные, неблагоприятные или незначительные; б) самозащитные (E, I, M) – активность в форме порицания кого-либо, отрицания или признания собственной вины, уклонения от упрека; направлена на защиту своего «Я»; в) потребностно-настойчивые (e, i, m) – постоянная потребность найти конструктивное решение конфликтной ситуации в форме либо требования помощи от других лиц, либо принятия на себя обязанности разрешить ситуацию, либо уверенности в том, что время и ход событий приведут к ее разрешению.

Помимо количественной и качественной оценок направленности и типа реакции во фрустрирующих ситуациях на основе стандартных ответов (ответ, который дали не менее 40% обследуемых) рассчитывается «коэффициент групповой конформности», позволяющий судить о степени социальной адаптации индивидуума.

Дополнительную информацию о поведении в ситуациях фрустрации дают индексы Раухфляйша (1971), позволяющие оценить специфику фрустрационных реакций по соотношению величин отдельных факторов. К ним относятся:

– индекс «направленности агрессии» – E/I;

– индекс «трансформации агрессии» – E/e;

135

– индекс «решения проблем» – i/e.

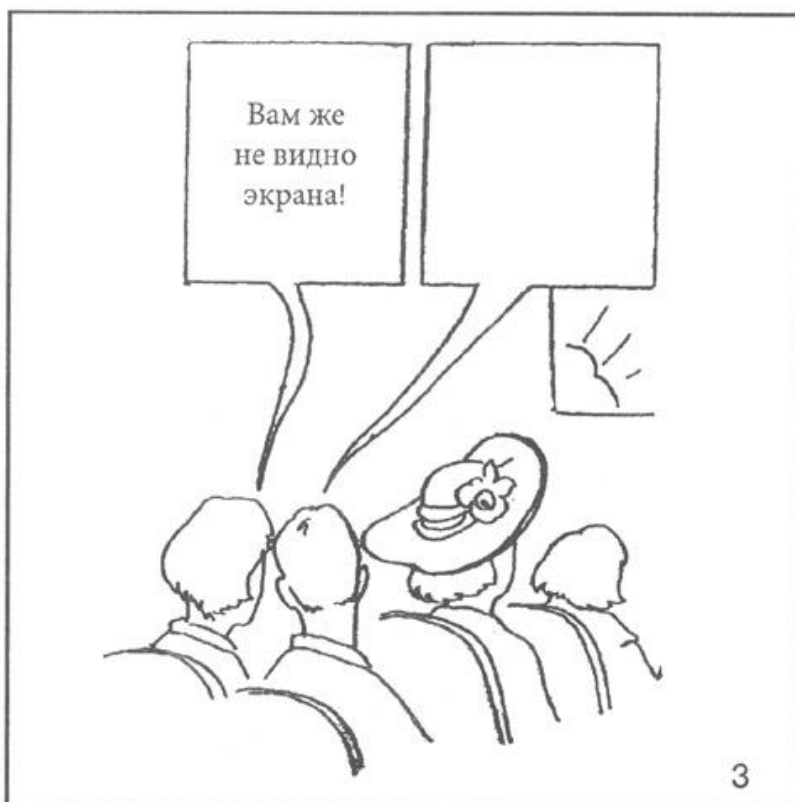
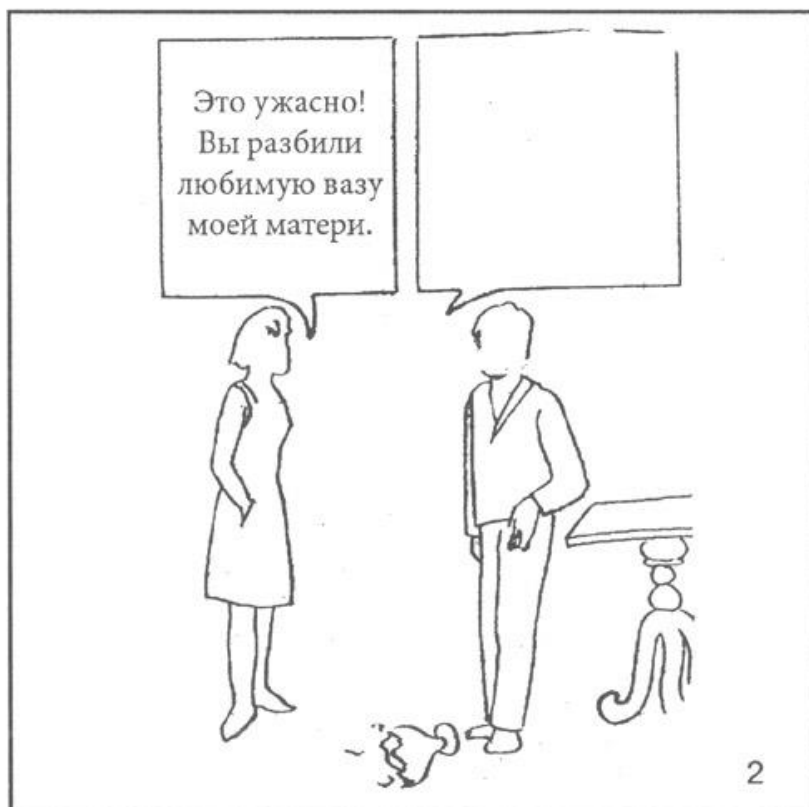
Методика Розенцвейга, будучи достаточно структурированной, направленной на определенную область поведения и обладая относительно объективной процедурой оценки, более доступна статистическому анализу, нежели большинство проективных методик. По имеющимся в зарубежной литературе данным, коэффициент ретестовой надежности составляет 0,60-0,80. Достаточно высока валидность по параметру экстрапунитивности, выявленному независимо по PF Study и тесту тематической апперцепции (=0,75). Методику можно использовать как при индивидуальном, так и при групповом обследовании. Существует вариант PF Study для обследования детей в возрасте от 4 до 14 лет (С. Розенцвейг с соавт., 1948). Имеются модификации PF Study, предназначенные для изучения отношения к национальным меньшинствам, проблемам сохранения мира и др. В России методика использовалась для дифференциальной диагностики неврозов, при прогнозировании общественно опасных действий психически больных (Н.В. Тарабрина, 1973). Имеются нормативные данные, полученные на выборке студентов вузов (К.Д. Шафранская, 1976). В настоящее время в России

методика является весьма популярным инструментом изучения личности. Также есть модификация методики С. Розенцвейга «Деловые ситуации» (Н.Г. Хитрова), направленная на диагностику эмоционального поведения личности в ситуациях принятия управленческих решений.

В данном пособии приводится модификация методики С. Розенцвейга, разработанная в Научно-исследовательском институте им. В.М. Бехтерева (Н.В. Тарабрина). Стимульный материал методики включает 24 рисунка, на которых изображены лица, находящиеся во фрустрационной ситуации. Проводить обследование можно индивидуально и в группе, требуемое время – 20-30 мин. Методика предназначена для диагностики взрослых лиц с 14 лет.

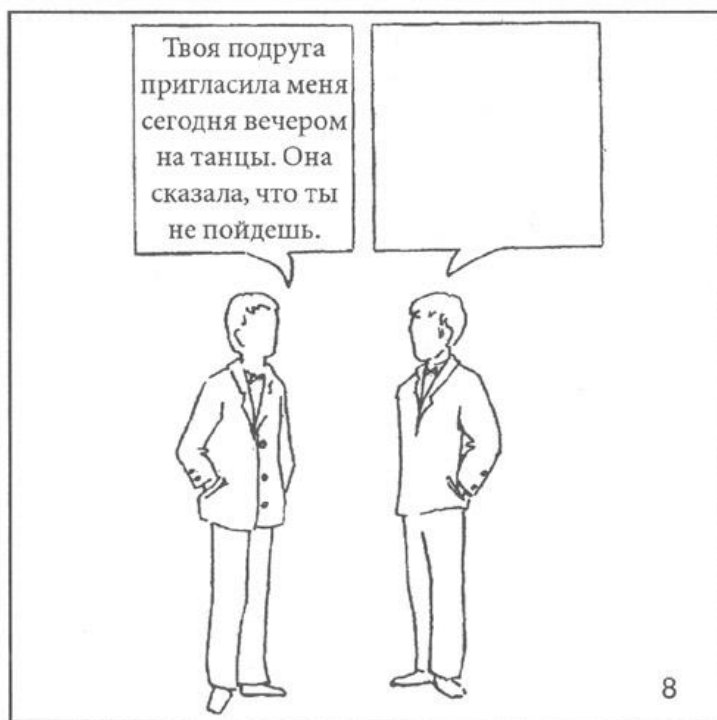
Инструкция: На каждом рисунке изображены два или несколько человек. Человек слева всегда изображен говорящим какие-то слова. Вам надо на листе ответов под номером, соответствующим рисунку, написать первый пришедший на ум ответ на эти слова. Не старайтесь отделаться шуткой. Действуйте по возможности быстрее.

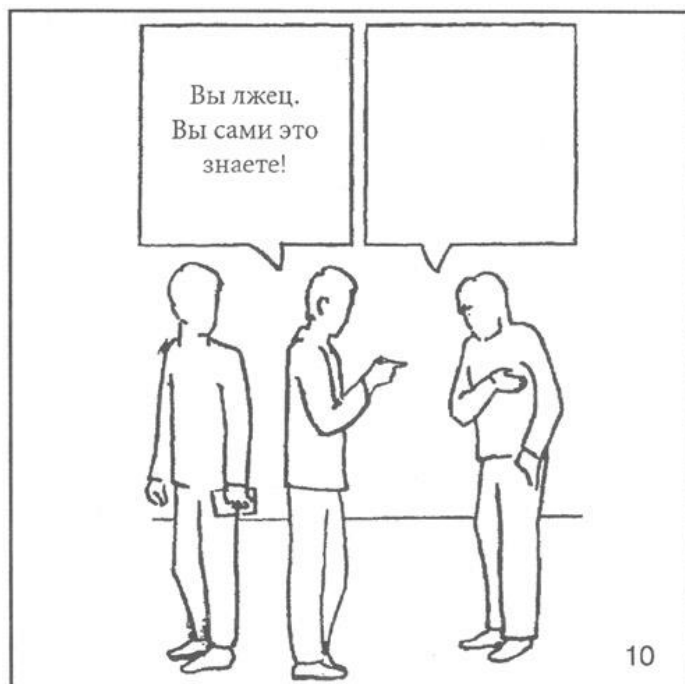


























Обработка и интерпретация результатов

Ситуации, представленные в методике, можно разделить на две основные группы:

1. *Ситуации «препятствия»*. В этих случаях какое-либо препятствие, персонаж или предмет обескураживает, сбивает с толку словом или еще каким-либо способом. Сюда относятся 16 ситуаций – рисунки № 1, 3, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 20, 22, 23, 24.

2. *Ситуации «обвинения»*. Субъект при этом служит объектом обвинения. Их восемь: рисунки № 2, 5, 7, 10, 16, 17, 19, 21.

Между этими группами имеется связь, так как ситуация «обвинения» предполагает, что ей предшествовала ситуация «препятствия», где фрустратор был, в свою очередь, фрустрирован. Иногда испытуемый может интерпретировать ситуацию «обвинения» как ситуацию «препятствия», или наоборот.

Как отмечалось выше, каждый ответ оценивается с точки зрения двух критериев: *направления реакции и типа реакции*. По направлению выделяются:

1. *Экстрапунитивные реакции (Е)* – реакция направлена на живое или неживое

окружение в форме подчеркивания степени фрустрирующей ситуации, в форме осуждения внешней причины фрустрации, или вменяется в обязанность другому лицу разрешить данную ситуацию.

2. *Интропунитивные реакции* (I) – реакция направлена субъектом на самого себя; испытуемый принимает фрустрирующую ситуацию как благоприятную для себя, принимает вину на себя или берет на себя ответственность за исправление данной ситуации.

3. *Импунитивные реакции* (M) – фрустрирующая ситуация рассматривается испытуемым как малозначащая, как отсутствие чьей-либо вины или как нечто такое, что может быть исправлено само собой, стоит только подождать и подумать.

По типу реакции выделяются:

1. Тип реакции *«с фиксацией на препятствии»* / препятственно-доминантные (OD) – в ответе испытуемого препятствие, вызвавшее фрустрацию, всячески подчеркивается или интерпретируется как своего рода благо, а не препятствие, или описывается как не имеющее серьезного значения.

2. Тип реакции *«с фиксацией на самозащите»* / самозащитные (ED) – главную роль в ответе испытуемого играет защита себя, своего «Я», и субъект или порицает кого-то, или признает свою вину, или же отмечает, что ответственность за фрустрацию никому не может быть приписана.

3. Тип реакции *«с фиксацией на удовлетворении потребности»* / необходимо-упорствующие (NP) – ответ направлен на разрешение проблемы; реакция принимает форму требования помощи от других лиц для решения ситуации; субъект сам берется за разрешение ситуации или же считает, что время и ход событий приведут к ее исправлению.

Из сочетаний этих шести категорий получают девять возможных факторов и два дополнительных варианта. Для указания, что в ответе доминирует идея препятствия (OD), добавляется значок сверху (E', I', M'). Тип реакции «с фиксацией на самозащите» (ED) обозначается прописными буквами без значка (E, I, M). Тип реакции «с фиксацией на удовлетворении

потребности» (NP) обозначается строчными буквами (e, i, m). В Таблице 1 содержатся примеры интерпретаций и оценок ответов испытуемых.

Таблица 1 – описание смыслового содержания факторов, используемых при оценке ответов

	OD (с фиксацией на препятствии)	ED (с фиксацией на самозащите)	NP (с фиксацией на удовлетворении потребности)
1	2	3	4
Е (экстра-пунитивные реакции)	Е' – в ответе подчеркивается наличие препятствия, данная ситуация определенно фрустрирует (досаждают, беспокоит) обследуемого. Встречается главным образом в ситуациях с препятствием. <i>Примеры:</i> «На улице сильный дождь. Мой плащ был очень кстати»; «А я рассчитывал, что мы с ней пойдем вместе»; «Вот теперь мой костюм грязный».	Е – враждебность, порицание направлены против кого-либо или чего-либо в окружении, в ответе содержатся обвинения, упреки, сарказм, либо обследуемый активно отрицает свою вину за совершенный проступок. <i>Примеры:</i> «Пошел к черту»; «Она сама виновата»; «Разгар рабочего дня, а вашего заведующего нет на месте»; «В больнице лежит полно людей, причем здесь я?».	e – требуется, ожидается или явно подразумевается, что кто-то должен разрешить эту ситуацию. <i>Примеры:</i> «Это Вам надо разрешить этот вопрос»; «Она могла бы нам объяснить, в чем дело»; «Все равно вы должны найти для меня эту книгу».
І (интро-пунитивные реакции)	І' – фрустрирующая ситуация интерпретируется как благоприятно-выгодно-полезная, как приносящая удовлетворение (или заслуживающая наказания). <i>Примеры:</i> «Эта ситуация фактически –	І – порицание, осуждение, направлено на самого себя, доминирует чувство вины, собственной неполноценности, угрызения совести, либо субъект, признавая свою вину, отрицает ответственность,	i – субъект сам берется разрешить фрустрирующую ситуацию, открыто признавая или намекая на свою виновность. <i>Примеры:</i> «Я беру ответственность за исправление этой ситуации на себя»; «Как-

	<i>благоденствие (выгода)»; «Мне одному будет даже проще»; «Зато теперь у меня будет больше времени».</i>	призывая на помощь смягчающие обстоятельства. <i>Примеры: «Это меня надо осуждать за то, что произошло»; «Я виноват, но я сделал это не нарочно»; «Сегодня же выходной, а я спешу».</i>	<i>нибудь сам выкручусь»; «Я сделаю все, чтобы искупить свою вину».</i>
М (импунитивные реакции)	М' – трудности фрустрирующей ситуации не замечаются или сводятся к полному ее отрицанию. <i>Примеры: «Эта ситуация не имеет никакого значения»; «Опоздал так опоздал».</i>	М – ответственность лица, попавшего во фрустрирующую ситуацию, сведена до минимума, осуждение избегается. <i>Примеры: «Ничего, на ошибках учимся»; «Мы же не могли знать, что машина сломается».</i>	m – выражается надежда, что время, нормальный ход событий разрешат проблему, просто надо немного подождать; или взаимопонимание и взаимоуступчивость устранят фрустрирующую ситуацию. <i>Примеры: «Вопрос решится сам собой, стоит только немного подождать, подумать»; «Было бы хорошо, если бы это не повторилось».</i>

Алгоритм обработки ответов

I. Каждый ответ испытуемого интерпретируется с учетом направления и типа реакции, ответу присуждается буквенное обозначение. В рамках одной ситуации возможны несколько ответов (2-3 предложения, демонстрирующие разные реакции), и, соответственно, несколько буквенных обозначений.

Оценки ответов испытуемого по 24 ситуациям заносятся в таблицу:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	
OD																									
ED																									
NP																									

№ ситуации	OD	ED	NP
1	M'	E	
2		I	
5			i
6			e
7		E	
10		E	
12		E	m
13			e
15	E'		
16		E; I	
18	E'		e
19		I	
22	M'		
24	M'		

Таблица 4 – данные пересчета GCR в проценты

GCR	Проценты	GCR	Проценты	GCR	Проценты
1	7,2	5,5	39,3	10	71,4
1,5	10,7	6	42,8	10,5	75
2	14,4	6,5	46,5	11	78,5
2,5	17,9	7	50	11,5	82
3	21,5	7,5	53,5	12	85
3,5	25	8	57,4	12,5	90
4	28,6	8,5	60,4	13	93
4,5	32,2	9	64,3	13,5	96,5
5	35,7	9,5	68	14	100

Например, GCR испытуемого, данные которого представлены в Таблице 2 = 5,5 (39,3%). Следует отметить, что нет четких норм по величине показателя GCR, однако, например, $GCR \leq 30\%$ свидетельствует о низком уровне адаптации испытуемого к своему социальному окружению (т. е. возможны конфликты, непонимание, неконструктивное поведение и т. п.). Напротив, $GCR \geq 60\%$ свидетельствует о достаточно успешной адаптации обследуемого к социуму.

III. Заполняется таблица профилей.

	OD	ED	NP	Сумма	%
--	----	----	----	-------	---

Е					
І					
М					
Сумма					
%					

Подсчитывается частота появления каждого из 9 счетных факторов, суммы заносятся в квадратики профилей. При этом каждый счетный фактор, которым был оценен ответ, принимается за один балл. Если же ответ оценен при помощи нескольких счетных факторов, то при этом исчислении любое разделение между счетными факторами вычисляется на пропорциональной основе, причем каждому фактору придается равное значение. Например, из Таблицы 2 видно, что фактор E' (OD/E) встречается в четырех ситуациях (№ 6, 9, 18, 23), но в трех из этих ситуаций (№ 6, 9, 23) этот ответ – не единственный (есть и другие факторы), поэтому за них присуждается только по 0,5 балла. Соответственно общее значение $E' = 2,5$ баллов. Эту цифру и следует записать в первом квадратике профилей. Таким образом заполняются все девять квадратиков профилей (Таблица 5).

Таблица 5 – Пример заполнения таблицы профилей

	OD	ED	NP	Сумма	%
Е	2,5	8	1,5	12	50
І	1	2	2,5	5,5	22,9
М	1,5	1,5	3,5	6,5	27
Сумма	5	11,5	7,5	-	-
%	20,8	47,9	31,2	-	-

Когда 9 квадратов профилей заполнены, цифры суммируются по столбцам и строкам. Так как число ситуаций равно 24, то возможный максимум для каждого случая – 24 (100%), и, исходя из этого, вычисляется процентное содержание каждой полученной суммы. Вычисленное таким образом процентное отношение E, I, M, OD, ED, NP представляет выраженные в количественной форме особенности фрустрационных реакций испытуемого.

IV. На основании таблицы профилей составляются *три основных и один дополнительный образец*.

1. Первый образец выражает относительную частоту направлений реакций. Экстрапунитивные, интропунитивные и импунитивные ответы располагаются в порядке их убывающей частоты. Например, из Таблицы 5 видно, что частота $E = 12$, $I = 5,5$, $M = 6,5$, соответственно $E > M > I$.

2. Вторым образцом выражает относительную частоту типов реакций, независимо от их направления. Знаковые символы записываются также в порядке их убывающей частоты. Например, мы получили $OD = 5$, $ED = 11,5$, $NP = 7,5$. Соответственно $ED > NP > OD$.

3. Третьим образцом выражает относительную частоту трех наиболее часто встречающихся факторов независимо от типа и направления реакции. Например, $E = 8$, $m = 3,5$, E' и $i = 2,5$, соответственно $E > m > E' / i$.

4. Четвертым дополнительным образцом включает сравнение ответов E и I в ситуациях препятствия и обвинения. Сумма E и I рассчитывается в процентах, исходя из 24 (100%), однако ситуаций препятствия 16 ($\frac{2}{3}$ или 66%), а ситуаций обвинения – только 8 ($\frac{1}{3}$ или 33%). Это соотношение следует учитывать при интерпретации результатов. Например, исходя из Таблицы 2, в ситуациях препятствия $E = 10$ (41,6%), $I = 1$ (4,2%), т. е. $E > I$, в ситуациях обвинения $E = 2$ (8,3%), $I = 4,5$ (18,7%), т. е. $I > E$.

Интерпретация и сравнительный анализ значений факторов могут дать значимую информацию об особенностях социальной адаптации, проблемах в личностной и эмоциональной сфере испытуемого. Например, частые ответы в

экстрапунитивной манере и редко в интропунитивной могут служить основой предположения, что испытуемый предъявляет повышенные требования к окружающим, и это может служить признаком неадекватной самооценки. Или, например, высокое значение OD (реакции с фиксацией на препятствии) говорит о том, что во фрустрирующих ситуациях у субъекта преобладает более чем нормально идея препятствия, высокое значение ED (реакции с фиксацией на самозащите) означает слабую, уязвимую личность (реакции субъекта сосредоточены на защите своего «Я»). Оценка NP (реакции с фиксацией на удовлетворении потребности) – признак адекватного реагирования, показатель той степени, в которой субъект может разрешать фрустрирующие ситуации.

V. Проводится анализ тенденций к смене реакций. Во время обследования испытуемый может заметно изменить свое поведение, переходя из одного типа или направления реакций к другому. Например, испытуемый может начать обследование, демонстрируя экстрапунитивные реакции, затем, после девяти или десяти ситуаций, которые вызывают у него чувство вины, начинает давать ответы интропунитивного типа. Анализ позволяет выявить существование таких тенденций, понять отношение испытуемого к своим собственным реакциям, прогнозировать поведенческие реакции обследуемого в условиях длительного фрустрирующего воздействия.

Формула вычисления численной оценки тенденции: $(a-b):(a+b)$, где a – количественная оценка в первой половине протокола, b – количественная оценка во второй его половине. Тенденции записываются в виде стрелы, выше дробка которой указывают численную оценку тенденции, определяемую знаком «+» (положительная тенденция) или «-» (отрицательная тенденция).

Чтобы тенденция могла быть рассмотрена как показательная, она должна содержаться, по крайней мере, в четырех ответах и иметь минимальную оценку 0,33. Анализируется пять типов тенденций:

Тип 1-й. Рассматривается направление реакции в графе OD. Например, фактор E' появляется 2 раза в первой половине протокола с оценкой 1, и два раза во второй половине с оценкой в 1,5 балла. Таким образом, получится

соотношение $(1-1,5): (1+1,5) = -0,2$. Фактор I' имеет частоту встречаемости в протоколе 0/1 и соотношение $= -1$, фактор M' имеет частоту встречаемости в протоколе 2/0 (с оценкой 1,5/0) и соотношение $= +1$. Таким образом, тенденция 1-го типа отсутствует.

Тип 2-й. Аналогично рассматриваются факторы в графе ED (E, I, M).

Тип 3-й. Аналогично рассматриваются факторы в графе NP (e, i, m).

Тип 4-й. Рассматривается общее направление реакций E, I, M (экстрапунитивные, интропунитивные, импунитивные).

Тип 5-й. Рассматриваются общие типы реакций OD, ED, NP (с фиксацией на препятствии, на самозащите, на удовлетворении потребности).

По итогам диагностического обследования составляется психологическое заключение, в котором указывается значение GCR, представляются три основных и один дополнительный образец (по результатам анализа таблицы профилей), указываются выявленные тенденции к смене реакций и дается психологическая интерпретация полученных данных (т. е. прогноз вероятных особенностей поведения и эмоциональных реакций испытуемого во фрустрирующих ситуациях).

Бланк для обработки результатов обследования

Ф.И.О. _____

Возраст _____

Дата

обследования _____

Оценка ответов обследуемого:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
OD																								
ED																								
NP																								

Таблица профилей:

	OD	ED	NP	Сумма	%
E					
I					
M					
Сумма					
%					

Образцы:

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

Тенденции:

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

Заключение

